Анализ итогов реализации программы индивидуальногосопровождения молодого педагога.

**Ф.И.О наставника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Ф.И.О. педагога (стажера)
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1. Основные направлениями совместной **работы с молодым педагогом:**
2. Созданы условия для развития у **молодого педагога** потребности и мотивации к непрерывному самообразованию:
3. Молодому педагогу оказана помощь:

|  |  |
| --- | --- |
| **Уровень профессиональной компетенции ( проф. дефициты)** | **Способдиагностикирезультатов****( анкета, срез, вн.контроль и т.д.)** |
| **до началасопровождения** | **после завершениясопровождения****( научился, овладел, теперь умеет, знает и т.д.)** |
| 1. | 1. | 1. |
| 2. | 2. | 2. |
| 3. | 3. | 3. |

**Выводы:**

1. Индивидуальное сопровождение можно считать:
•успешным, эффективным
•не вполне успешным, недостаточно эффективным
•неэффективным
2. Выявленные в результате предварительной диагностики профессиональные дефициты:
•сняты полностью
•сняты частично
•нет роста
3. Причины, по которым не состоялось индивидуальное
сопровождение и/или не были сняты проблемы.
4. Сопровождаемый молодой специалист:
•нуждается в дальнейшем полномасштабном сопровождении
•нуждается в поддержке для решения наиболее сложных
проблем
•не нуждается в сопровождении
•нуждается в повышении квалификации в системе
постдипломного образования
•нуждается в разработке индивидуального образовательного
маршрута
5. Наиболее эффективные пути (способы) дальнейшего
сопровождения и направления работы на следующий учебный год (указать)